

# **3<sup>ème</sup> Journée d'Etude**

## **Expériences de démocratie délibérative et participative : leçons, limites et alternatives**

Organisée par le Groupe TRUSTNET

Danièle Bourcier (CERSA Paris 2), Gilles Hériard Dubreuil (Mutadis), Sylvain Lavelle (CETS Polytechnicum de Lille), Bettina Laville (Vraiment Durable, Landwell)

La crise de la représentation politique alimente depuis de nombreuses années le discours sur la nécessité d'une transformation de la démocratie, et plus généralement, d'un renouvellement de l'action politique. C'est ainsi que, aux côtés des formes classiques de la démocratie représentative, des formes nouvelles de démocratie délibérative et participative se sont développées. Elles ont suscité une littérature très abondante, allant de la philosophie aux sciences sociales, politiques et juridiques, destinée le plus souvent à préciser et éprouver les *conceptions* à l'œuvre dans la délibération et la participation. Il importait en outre de prendre la mesure des enjeux, des finalités, mais aussi des conditions et des ressources mobilisées afin que ces nouvelles formes de démocratie puissent constituer une alternative réelle par rapport à des formes plus classiques.

Ces conceptions de la démocratie méritent maintenant d'être examinées à la lumière des *expérimentations* innombrables de ces dernières années, ne serait-ce que pour dresser un bilan du chemin parcouru. Il y a bien eu ces dernières années un 'impératif délibératif', selon la formule bien connue de Loïc Blondiaux et d'Yves Sintomer. Une telle injonction au dialogue a fourni à l'action politique un cadre plus ou moins contraignant, une sorte d' 'horizon indépassable de la démocratie'. On ne compte plus les dispositifs multiples de délibération et de participation, chacun apportant une nuance à l'égard des types fondamentaux que sont la conférence de citoyens, ou le débat public. Or, au vu des échecs retentissants de certains débats publics, tels que le débat récent sur les nanosciences et les nanotechniques, il est permis de s'interroger sur la pertinence et l'efficacité de ces dispositifs de délibération et de participation.

Plusieurs questions peuvent être posées : (1) Quelles différences peut-on introduire entre les différentes formes de délibération et de participation ? (2) Que nous apprennent les échecs de tels dispositifs, en particulier sur l'adéquation du modèle dialogique ? (3) A quoi ou à qui servent ces dispositifs de délibération et de participation ? (4) A quelles conditions et selon quelles critères ont-ils une efficacité politique ? (5) Ne sont-ils pas dans beaucoup de cas un alibi démocratique destiné à dissimuler une tendance des élites à la conservation du pouvoir ? (5) Leur multiplication ne risque-t-elle pas de susciter une 'fatigue démocratique' des citoyens au vu de la relative faiblesse des résultats ? (6) Les expériences de démocratie délibérative et participative ont-elles réellement changé la donne politique par rapport à la démocratie représentative ? (7) Ne faut-il pas les concevoir selon une articulation beaucoup plus

claire et engageante entre les phases de discussion et les phases de décision ? (8) Quelles garanties peut-on apporter au citoyen que ses opinions pourront avoir une influence sur les décideurs ? (9) Les dispositifs institutionnels de délibération et de participation peuvent-ils remplacer la 'volonté de faire société' ? (10) Quelles alternatives peut-on envisager dans le sillage de la réflexion sur le 'commun', lequel se distingue du collectif et du public ?

L'énergie, la volonté, ou encore la patience du citoyen sont sans nul doute limitées : elles pourraient peut-être trouver un meilleur emploi dans des formes alternatives d'exercice de la citoyenneté. La demande difficile à formuler de 'lien social' et 'd'aventure collective' est semble-t-il plus forte et plus stimulante que celle en faveur de la délibération et de la participation, dans leurs multiples déclinaisons institutionnelles et procédurales. Elle réclame une expérience de la citoyenneté plus enchâssée dans des 'forme de vie' structurantes qui dépassent les clivages introduits par les enjeux du pouvoir et la propriété (privé/public, travail/citoyenneté, etc.). Ils se pourrait ainsi que la dynamique de la vie sociale, marquée par une créativité constante et une espérance placée dans le 'commun', soit beaucoup plus intéressante et beaucoup plus 'politique' dans le fond, que la multitude de dispositifs présentés comme autant d'innovations institutionnelles remarquables.

L'ensemble de ces questions constituent la toile de fond de cette troisième journée d'étude du séminaire du groupe Trustnet. Elles s'inscrivent dans la continuité de celles de la première journée sur le thème 'La science est-elle une affaire publique ?', et de celles de la deuxième journée sur le thème 'La citoyenneté au défi de l'action collective'. Il nous a paru utile et pertinent, dans le cadre d'un séminaire de recherche coopérative mêlant chercheurs et acteurs, de soumettre quelques-unes de ces questions à l'examen et à la discussion. C'est ainsi que, au delà des exposés des cinq intervenants, la journée intégrera les remarques des acteurs intéressés et impliqués, livrant pour ainsi dire leur 'retour d'expérience' sur les expériences de démocratie délibérative et participative.

# **3<sup>ème</sup> Journée d'Etude**

## **Expériences de démocratie délibérative et participative : leçons, limites et alternatives**

Organisée par le Groupe TRUSTNET  
Danièle Bourcier (CERSA Paris 2), Gilles Hériard Dubreuil (Mutadis), Sylvain Lavelle (CETS  
Polytechnicum de Lille), Bettina Laville (Vraiment Durable, Landwell)

**Vendredi 4 juin 2010 de 9h à 17h30**  
au Centre d'Etudes et de Recherches de Science Administrative (CERSA)  
Université Panthéon Assas Paris II

10, rue Thénard 75005 Paris (Métro Cluny Sorbonne)

### **Programme**

9h - Accueil

9h30 - Sylvain Lavelle, CETS Polytechnicum de Lille : ***Dialogue, délibération et participation :  
quelles différences, quels enjeux et quels présupposés ?***

10h30 - Cécile Blatrix, AGRO PARIS TECH : ***Les limites du débat public. Après le 'fiasco' du  
débat CNDP sur les 'Nanos' en France***

11h - Shi Chun Fu, Paris II, ***Dispositifs et expériences de participation en Chine***

11h30 - **Discussion avec les participants** : *Partage de l'expérience des participants concernant  
des dispositifs délibératifs et participatifs impliquant le public (Quel retour d'expérience ?)*

13h Déjeuner buffet (sur place)

14h30 - Isabelle de Rambuteau : ***Avec les mères, mieux vivre ensemble à Sartrouville***

15h15 - Alix Margado, CG SCOP : ***Structuration du commun et développement local :  
l'expérience des nouvelles Sociétés Coopératives d'Intérêt Collectif (SCIC)***

16h - Danièle Bourcier, CERSA: ***Affectio societatis et volonté de faire société : digression  
autour du collectif, du commun et du public***

16h 45 - **Discussion avec les participants** : *Le "commun" et le "désir de faire société" comme  
exploration d'une nouvelle forme d'action citoyenne ?*

18h - **Fin de la journée**